



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
DJELOMIČNA PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja STARČEVIĆ d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Juraja Dobrile bb, OIB 06989595644, zast. po pun. Mladenu Čoriću, odv. u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza TIPLA d.o.o. u stečaju Beli Manastir, Kralja Tomislava 51 a, OIB 94193236255, radi predaje nekretnina u posjed, nakon glavne javne rasprave zaključene dana 17. veljače 2022. u nazočnosti zamjenika punomoćnika stranaka, 01. travnja 2022.

presudio je

I - Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana preda u posjed:

- nekretninu upisanu u zk.ul. 5209 k.o. Slavonski Brod i to:
kč.br. 4707/1, zgrada u Stanka Vraza ulici površine 789 m²
kč.br. 4708, zgrada u Stanka Vraza ulici površine 64 m²,
kč.br. 4709, zgrada u Stanka Vraza ulici površine 208 m²,
kč.br. 4710/9, dvorište u Ulici A. Barca površine 742 m²,
kč.br. 4710/10, dvorište u Ulici A. Barca površine 343 m²,
sve zajedno ukupne površine 2146 m² te

suvlasnički dio 2/3 nekretnine upisane u zk.ul. 2044 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 1022, zgrada u Ulici S. Sekulića Jucka površine 1044 m², u naravi poslovni prostor površine 696 m²."

II – Nalaže se tužitelju STARČEVIĆ d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Juraja Dobrile bb, OIB 06989595644, naknaditi tuženiku Stečajna masa iza TIPLA d.o.o. u stečaju Beli Manastir, Kralja Tomislava 51 a, OIB 94193236255, troškove parničnog postupka u iznosu od 5.312,50 kn.

III – Tuženikov zahtjev za naknadu daljnjeg troška u iznosu 750,00 kn, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom Sudu tužbu protiv tuženika Tipla d.o.o. Slavonski Brod radi predaje u posjed nekretnina pobliže opisanih u točki I dispozitiva presude i isplate iznosa od 299.512,08 kn na ime naknade za korištenje. U tužbi i tijekom postupka navodi da tuženik od 01.04.2017. bez pravne osnove i naknade koristi tužiteljeve predmetne nekretnine, a s obzirom da ne plaća zakupninu, stečajni sudac u postupku stečaja koji se provodi nad tužiteljem, zaključkom je pozvao stečajnog upravitelja da u skladu s odlukom Skupštine vjerovnika od 18.09.2018., podnese protiv tuženika ovu tužbu da bi se predale u posjed njegove nekretnine, kao i radi naplate naknade za korištenje.

2. U međuvremenu, nad tuženikom je otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda posl.br. St-396/2019-14 od 29.10.2019. te je s tim danom utvrđen prekid ovog parničnog postupka.

3. S obzirom da je tužitelj u stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu koja je predmetom drugopostavljenog tužbenog zahtjeva, a glasi na isplatu iznosa od 299.512,08 kn, te da je ista tražbina priznata i utvrđena u cijelosti pravomoćnim rješenjem posl.br. St-396/2019-29 od 25.02.2020., to je sud rješenjem posl.br. P-408/2018-14 od 12.10.2020. tužbu u tom dijelu odbacio s obzirom da je o tražbini odlučeno u stečajnom postupku.

4. Protiv rješenja tužitelj je uložio žalbu navodeći da je sud u konkretnom slučaju trebao primijeniti odredbu čl. 215 st 2 Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da će, u slučaju ako je utužena tražbina priznata u stečajnom postupku, sud donijeti rješenje o presumiranom povlačenju, a ne o odbačaju tužbe.

5. Povodom žalbe, Visoki trgovački sud prihvatio je tužiteljevu žalbu, a pobijano rješenje ukinuo smatrajući kako u konkretnom slučaju treba primijeniti odredbu čl. 215 st 2 ZPP-a.

6. U ponovljenom postupku ovaj sud je donio isto rješenje jer je utvrdio da iz prijelaznih i završnih odredaba Zakona o Izmjenama i dopunama ZPP-a ne proizlazi da se na postupke u tijeku iznimno primjenjuje i odredba čl. 43 st 1 istog Zakona pa je ponovno primijenio odredbu čl. 215 st 1 ZPP-a.

7. Protiv rješenja tužitelj je ponovno uložio žalbu s obzirom da je tuženik u međuvremenu prestao postojati brisanjem iz sudskog registra.

8. Iz tih razloga, sud je rješenjem posl.br. P-408/2018-25 od 19.07.2021. utvrdio prekid postupka s danom brisanja tuženika iz sudskog registra.

9. Nakon što je stečajni upravitelj stečajne mase iza brisanog tuženika preuzeo postupak u ime i za račun stečajne mase koja je upisana u sudski registar, sud je donio rješenje kojim je nastavio postupak, a relevantne dijelove spisa zajedno sa tužiteljevom žalbom dostavio je II-stupanjskom sudu radi donošenja odluke.

10. U odnosu na prvopostavljeni tužbeni zahtjev radi predaje u posjed, postupak je nastavljen.

11. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da stečajni upravitelj tuženika nikada nije stupio u posjed predmetnih nekretnina jer se one nalaze u posjedu Marije Markovinović Starčević, a da ta činjenica proizlazi iz zapisnika s izvještajnog ročišta u stečajnom predmetu stečajnog dužnika Tipla d.o.o. u stečaju, na kojem ročištu je Marija Markovinović Starčević navela da osobno posjeduje zapisnik potpisan po stečajnom upravitelju tužitelja prema kojem joj je predao ključeve i ovlastio da čuva pokretnine koje su smještene u nekretninama koje su predmetom ovog postupka. Također navodi da tuženik nije nastavio s obavljanjem djelatnosti i iz tog razloga nikada nije ušao u posjed navedenih nekretnina pa slijedom navedenog ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

12. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva jer smatra da su nekretnine i dalje u posjedu tuženika, o čemu govori činjenica da je tražbina za zakupnine u stečajnom postupku priznata u cijelosti

13. Tuženik je ustrajao kod prigovora promašene pasivne legitimacije.

14. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u ovisudne stečajne spise posl.br. St-396/2019 i St-516/2011, saslušao je svjedokinju Mariju Markovinović Starčević te je izvršio uvid u priložene zk izvatke za predmetne nekretnine, e-mail korespondenciju vođenu između punomoćnika tužitelja i Marije Markovinović Starčević i zaključak ovog suda posl.br. St-516/2011-86 od 12.10.2018.

15. U odnosu na predložene dokaze od strane tuženika, valja istaći da je zamjenik punomoćnika tuženika na pripremnom ročištu, u svrhu dokazivanja navoda iz odgovora na tužbu, priložio u sudski spis izvješće stečajnog upravitelja Starčević d.o.o. u stečaju od 25.10.2021. uz prijedlog da se radi vjerodostojnosti tog dokaza izvrši uvid i u stečajni spis St-396/2019. Međutim, na glavnoj raspravi utvrđeno je da se navedeni stečajni spis ne odnosi na postupak stečaja koji se vodi nad tužiteljem Starčević d.o.o. u stečaju, već se radi o stečajnom predmetu stečajnog dužnika tuženika Tipla d.o.o. u stečaju pa je sud prihvatio prijedlog zamjenika punomoćnika tuženika da se u cilju otklanjanja ove pogreške u navođenju broja stečajnog predmeta, naknadno izvrši i uvid u stečajni spis St-516/2011, a ovo tim prije što je to bilo nužno za utvrđivanje odlučnih činjenica u ovom postupku, kao i radi provjere vjerodostojnosti materijalnih dokaza koji su priloženi u svrhu dokazivanja i to u fazi postupka kada su stranke još uvijek mogle iznositi nove činjenice i nove dokaze, a radi se o ispravama koje se odnose na oba navedena stečajna predmeta pa je iz tih razloga sud ocijenio da se u konkretnom slučaju nije radilo o novim dokazima u smislu odredbe čl. 299 st 3 Zakona o parničnom postupku (NN br. 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP).

16. S obzirom da je predmet spora u odnosu na prvopostavljeni tužbeni zahtjev za predaju u posjed nekretnina sazio za donošenje odluke jer su provedeni svi predloženi dokazi, dok je u odnosu na drugopostavljeni kondemnatorni tužbeni zahtjev postupak u tijeku povodom žalbe, sud je donio djelomičnu presudu kojom je odlučio o prvopostavljenom tužbenom zahtjevu.

17. Predmet spora je zahtjev tužitelja za predaju u posjed njegovih nekretnina upisanih u zk.ul. 5209 k.o. Slavonski Brod ukupne površine 2146 m² i suvlasnički dio 2/3 nekretnine upisane u zk.ul. 2044 k.o. Slavonski Brod, označene sa kč.br. 1022, a koje u naravi čine poslovni prostor površine 696 m² kao etažno vlasništvo.

18. Među strankama nije sporno da je tužitelj u zemljišnim knjigama u trenutku podnošenja tužbe bio upisan vlasnikom predmetnih nekretnina.

19. Među strankama je sporna pasivna legitimacija tuženika, odnosno činjenica drži li tuženik u posjedu predmetne nekretnine.

20. Odredbom čl. 162 st 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje ZVDSP) propisano je da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda u posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.

21. Uvidom u stečajni spis ovog suda posl.br. St-396/2019 (sada St-745/2021) proizlazi da je stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom, na izvještajnom ročištu i u svom izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 11.02.2020. jasno naveo da ne može postupiti po nalogu stečajnog suda i predati u posjed imovinu vlasništva Starčević d.o.o. iz razloga što s danom otvaranja stečajnog postupka, navedena imovina mu nije predana u posjed, a pretpostavlja da je posjed vršio direktor Tiple d.o.o., i to ne u ime navedenog društva, već u svoje osobno. Iz zapisnika s izvještajnog ročišta također proizlazi da je na ročištu kao javnost bila prisutna Marija Markovinović Starčević koja je izjavila da je zainteresirana osoba u stečajnom postupku jer ima pravo posjeda na nekretnini koja je u vlasništvu Starčević d.o.o. u stečaju, a da je pored toga stekla i pravo vlasništva dosjelošću jer je u posjedu više od 20 godina, iz kojeg razloga vodi sudski spor. Također je izjavila da posjeduje zapisnik potpisan od strane stečajnog upravitelja Starčević d.o.o. kojim joj je predao ključeve i ovlastio da čuva pokretnine koje su smještene u poslovnim prostorima koji se nalaze u Ulica J. Dobrile 1a, Slavonski Brod.

22. Na okolnosti koje proizlaze iz sadržaja zapisnika s izvještajnog ročišta, Marija Markovinović Starčević u ovom postupku saslušana je kao svjedok te je izjavila da je nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, čiji je bila član uprave, a njezin suprug nositelj poslovnog udjela, sa stečajnim upraviteljem zaključila ugovor temeljem kojeg se obvezala smjestiti i čuvati pokretnine vlasništva stečajnog dužnika i to u nekretninama koje su upisane u zk.ul. 5209 k.o. Slavonski Brod, koje je imala u posjedu sve dok ključeve nije predala kupcu nekretnina Marku Baturu, kome su nekretnine prodane u ovršnom postupku. U odnosu na preostalu nekretninu koju čini poslovni prostor koji se nalazi u zgradi na kč. upisanoj u zk.ul. 2044 k.o. Slavonski Brod, ključeve od tog prostora još uvijek ima u posjedu, a radi se o nekretnini koju u naravi čini restoran koji je bio u posjedu samo tužitelja, a kada je djelatnost prestala, zadržala je ključeve radi povremenog obilaska prostora zajedno sa stečajnim upraviteljem. Iz njenog iskaza također proizlazi da je ona osnivač

trgovačkog društva Tipla d.o.o. i poznato joj je da nikada to društvo nije imalo u posjedu predmetnu nekretninu.

23. Iskaz svjedokinje potvrđuje i sam stečajni upravitelj tužitelja jer iz stečajnog spisa posl.br. St-516/2011 proizlazi da je u svom izvješću o tijeku stečajnog postupka za razdoblje rujna i listopada 2021., između ostalog, i sam postavio pitanje svrsishodnosti daljnjeg vođenja ovog postupka jer je i po njegovom mišljenju jasno da je Marija Markovinović Starčević, a ne stečajna masa tuženika, posjednik predmetnih nekretnina, zbog čega je od stečajnog suda zatražio da se u skladu sa čl. 216 st 3 Stečajnog zakona naloži Mariji Markovinović Starčević da mu preda u posjed predmetne nekretnine, ali je taj prijedlog sud odbacio rješenjem od 23.08.2021. Iz izvješća također proizlazi da su sve nekretnine upisane u zk.ul. 5209 k.o. Slavonski Brod prodane, a prema njegovim saznanjima u posjedu jedine preostale nekretnine upisane u zk.ul. 2044 k.o. Slavonski Brod koja još nije prodana, je trgovačko društvo Petrom d.o.o., zbog čega više ne vidi svrhu vođenja predmetnog parničnog postupka.

24. Iste činjenice također proizlaze i iz izvješća stečajnog upravitelja tuženika Tipla d.o.o. u stečaju Zorana Subotića od 11.02.2020. iz kojeg je razvidno da stečajni upravitelj nije mogao stupiti u posjed predmetnih nekretnina jer su se one našle u posjedu trećih i da stoga nije niti mogao postupiti po rješenju stečajnog suda da u roku od 15 dana izvrši njihovu predaju vlasniku Starčević d.o.o. u stečaju ako je stečajni dužnik Tipla d.o.o. u stečaju, ima u posjedu.

25. Kako iz svih izvedenih dokaza jasno proizlazi da tuženik nije u posjedu nekretnina vlasništva tužitelja, a niti je bio u njihovom posjedu u vrijeme podnošenja tužbe, to je sud utvrdio da je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije osnovan.

26. Budući da je ovaj dio tužbenog zahtjeva sazrio za konačnu odluku, sud je prema čl. 329 st. 1 ZPP-a donio djelomičnu presudu kojom je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti kao neosnovan zbog prihvaćenog prigovora promašene pasivne legitimacije jer je u postupku, a na temelju svih provedenih dokaza nesporno utvrđeno da se nekretnine koje su predmetom konkretnog tužbenog zahtjeva ne nalaze u posjedu tuženika, već trećih osoba.

27. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP, a njihova visina odmjerena je prema vrijednosti predmeta spora (50.000,00 kn) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje OT).

28. Budući je tužitelj u odnosu na konkretni tužbeni zahtjev izgubio ovu parnicu, dužan je tuženiku naknaditi troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice.

29. U odnosu na zahtjevani trošak, tuženiku se priznaje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 1.000,00 kn po Tbr. 8 toč. 1 OT, trošak sastava podneska od 02.02.2021. u iznosu 250,00 kn, a ne puni iznos nagrade koliko je zatraženo jer iz sadržaja podneska proizlazi da se radi o podnesku koji se ima svrstati u kategoriju "ostalih podnesaka" pa se tuženiku na ime tog troška priznaje 25 % od pune nagrade po Tbr. 8 toč. 3 OT. Priznaje se i trošak zastupanja punomoćnika

na ročištima od 09.12.2021., 25.01.2022. i 17.02.2022. u iznosima od po 1.000,00 kn za svako ročište po Tbr. 9 toč. 1 OT, sve uvećano za 25 % PDV-a od 1.062,50 kn, što čini ukupan trošak od 5.312,50 kn pa je odlučeno kao pod točkom II presude.

30. Tuženikov zahtjev za neosnovani trošak u odnosu na razliku troška za sastav podneska od 02.02.2021. u iznosu 750,00 kn, odbijen je kao neosnovan pa je odlučeno kao pod točkom III presude.

U Slavonskom Brodu 01. travnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
VESNA VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
01-04-2022
13:06:20

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48523337353838383131353532
L=OSIJEK
S=VUKELIĆ

SUTKINJA
Vesna Vukelić



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba VTS RH u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu.

Broj zapisa: **eb308-d8c56**

Kontrolni broj: **0c4b7-cc511-8587d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.